

בס"ד

מבלי לפגוע בזכויות

כט אייר התשפ"ה 27.5.25

לכבוד

.....

מרחב דוד, משטרת ישראל

באמצעות דוא"ל

הנדון: מר ...

אני פונה אליך בשם מרשי, מר ... (העתק ייפוי כוח מצ"ב):

1. ביום ירושלים, כ"ח באייר התשפ"ה (26.5.25), עלה מרשי להר הבית. במהלך ביקורו עוכב מרשי על ידי שוטר וחובל על ידו אל

2. באותו יום נמסר למרשי מכתב שכותרתו "זימון לראיון שימוע", הנושא את חתימתך (העתק מצ"ב), ובו נכתב כי "עד לקיום השימוע וקבלת החלטה בעניינד" לא תותר כניסתו של מרשי להר הבית או למבואותיו, בהתאם לסמכות הנטענת בסעיף 4א לפקודת המשטרה [נוסח חדש].

היעדר סמכות להרחיק אדם מכוח סעיף 4א לפקודת המשטרה

3. החלטה להרחקת מרשי מהר הבית "עד לקיום שימוע וקבלת החלטה" חורגת מהמסגרת שנקבעה בסעיף 4א לפקודת המשטרה, שכן סעיף זה קובע תנאים מוגדרים ומהותיים לקיומה של סכנה לשלום הציבור במקום ציבורי, שלא מתקיימים בעניינו של מרשי, ולא בא זכרם בהחלטה שנמסרה לו.

4. זאת ועוד – בפסק הדין בג"ץ 4897/24 בידינו ואח' נ' השר לביטחון לאומי ואח' (22.4.2025) נקבע כי אין להפעיל סמכות מנהלית להרחקת אדם מהר הבית במקרה של עיכוב או חשד לביצוע עבירה:

18. ...החלטה על הרחקת אנשים מהר הבית מכוח הסמכות הנתונה למשטרה אינה דומה באופיה או במהותה לעיכוב מכוח חוק המעצרים, העוסק במצבים של הגבלת חירות לנוע 'בשל חשד שבוצעה או כדי למנוע ביצוע עבירה' (סעיף 66 לחוק האמור); והיא אף אינה דומה למעצר מכוח חוק המעצרים, שאחד מהתנאים להפעלתו הוא קיומו של חשד סביר שנעברה עבירה (וראו בין היתר סעיפים 13 ו-23 לחוק האמור).

החלטה על הרחקת מהר הבית היא אפוא החלטה מינהלית מובהקת שהביקורת השיפוטית עליה נתונה לסמכותו הייחודית של בית משפט זה בשבתו כבית משפט גבוה לצדק".

5. נוכח האמור, ומשעה שההרחקה התבצעה בעקבות עיכובו של מרשי, הרי שאין כל סמכות להרחקה מכוח סעיף 4 לפקודת המשטרה, ויש לפעול לפי **חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים)**, **התשנ"ו-1996** (להלן "**חוק המעצרים**") בלבד.

6. נוכח חוסר הסמכות, האי-התאמה לדין והסתירה לפסיקת בג"ץ, הנך נדרש בזאת **לבטל לאלתר את ההחלטה המינהלית** בדבר הרחקת מרשי מהר הבית, ולהודיעני על כך **עוד היום**.

7. ככל שלא תתקבל הודעה כאמור **עוד היום**, נשקול פניה לבית משפט השלום לביטול החלטתך לאלתר וללא דיחוי.

8. כל פעולה של שוטר בניגוד להוראות חוק המעצרים, פקודת המשטרה ו/או פסיקת בג"ץ, עלולה להיחשב כהפרת חובה חקוקה והפרת הוראה חוקית – עבירות פליליות בהתאם לסעיפים 286 ו- 287 לחוק העונשין התשל"ז 1977.

דרישה להבהרה בדבר קיום שימוע

9. ככל שאתה עומד על הדרישה לקיום שימוע – נא אשר זאת והצג את נימוקיך לכך. בכל מקרה, מרשי ייוצג על ידי הח"מ, וכל פנייה אליו תתבצע באמצעותי בלבד.

10. ככל שמתגבשת או התקבלה החלטה מינהלית אחרת בעניין מרשי, נא הודיעני על כך. במקרה שכך הנך נדרש להמציא לי:

א. את נוסח ההחלטה שעליה מבוקש השימוע.

ב. את זהות הגורם שקיבל את ההחלטה ותאריך ההחלטה.

ג. את מקור הסמכות החוקית שביסוד ההחלטה.

ד. את התשתית העובדתית והשיקולים שנשקלו בנוגע להחלטה.

התנאים החוקיים לקבלת החלטה מינהלית

11. לעניין התנאים החוקיים לקבלת החלטה מינהלית, אציין את שנפסק בעניין בג"ץ 54321-03-25 **התנועה לאיכות השלטון ואח' נ' ממשלת ישראל ואח' (21.5.25)**.

"67. כפי שנפסק לא אחת בעבר, קבלת החלטות מתוך רצון להגיע לתוצאה מסוימת תוך 'סימון המטרה מסביב לחץ', וללא בחינת המצב העובדתי או שקילת השיקולים הרלוונטיים – היא החלטה שרירותית ופסולה שדינה בטלות".

ככל שהתקבלה או מתגבשת החלטה מינהלית בעניינו של מרשי, הנך נדרש לפרט את המסד העובדתי העומד בבסיסה, וכן את כלל השיקולים הרלוונטיים שנשקלו במסגרת גיבוש ההחלטה, בהתאם להוראות הדין ולהלכה הפסוקה.

12. וכן נפסק ב-בג"ץ 54321-03-25:

"91. כל החלטה מינהלית חייבת להתבסס על תשתית עובדתית מבוססת ובדוקה ... על הרשות לקיים הליך מסודר של איסוף נתונים ובדיקתם, באופן שההחלטה הסופית שתתקבל תיתמך בתשתית מספקת על פי מהותה".

בהתאם להוראת בג"ץ, הנך נדרש לפרט מהי התשתית העובדתית המלאה, המבוססת והבדוקה שעליה נסמכת ההחלטה המינהלית לזימון מרשי לשימוע, ובפרט לציין מהם הנתונים שנאספו, נבחנו ונשקלו לצורך גיבוש תשתית זו, בהתאם לחובות הרשות המינהלית על פי הדין והפסיקה.

דרישה להעברת מלוא המסמכים הנוגעים להחלטה

13. כחלק ממימוש זכות הטיעון והליך שימוע כדין, הנך נדרש להעביר לאלתר את **כל המסמכים** ששימשו או משמשים את המשטרה לצורך קבלת ההחלטה המינהלית בעניינו של מרשי. דרישה זו מוגשת מכוח ההלכה הפסוקה של בית המשפט העליון ב-בג"ץ 7793/05 **אוניברסיטת בר-אילן נ' בית הדין הארצי לעבודה**, (31.1.2011) אשר קבע:

"על דרך הכלל הזכות לעיין במסמכים המהווים את התשתית לקבלת ההחלטה נגזרת מזכות הטיעון... בלעדי זכות העיון זכות הטיעון לעולם לא תהא שלמה. ובלעדי זכות הטיעון – החלטתה של הרשות המינהלית עלולה שלא להיות שלמה וללקות בפגם".

14. המסמכים הדרושים כוללים, לכל הפחות, את המסמכים הבאים:

א. פרטי השוטר אשר עיכב את מרשי (שם, דרגה, מס' אישי).

ב. פרטי כל השוטרים הנוספים שהיו מעורבים באירוע.

ג. צילומים ממצלמות הגוף ומצלמות אחרות של כלל המעורבים.

ד. טפסי עיכוב או מעצר, ככל שנערכו.

ה. דוחות פעולה של כלל השוטרים הנוגעים לאירוע.

ו. כל מסמך המלמד על מעורבותך האישית באירוע.

ז. כל מסמך אחר הרלוונטי לקבלת ההחלטה המנהלית.

קביעת מועד לשימוע

15. ניתן יהיה לתאם מועד לשימוע עם הח"מ בתוך **48 שעות ממועד קבלת כלל המידע והמסמכים המבוקשים לעיל**.

הודעה פורמלית: אין באמור במכתב זה כדי להוות כל ויתור, הגבלה השלמה, עיכוב, דחיה, הפחתה, הסכמה או מיצוי טענות באורח חלקי או מלא, על נושא כלשהו שהועלה בעבר או שיועלה בעתיד ו/או על כל דרישה, בקשה, טענה, תלונה, סעד, טען-ביניים, צו, הודעה, תביעה, תובענה ייצוגית או עתירה על פי כל דין ונגד כל אדם. האמור לעיל מהווה התראה עפ"י כל דין לפני הגשת הליכים משפטיים, משמעותיים ו/או מינהליים מכל סוג שהוא.

בכבוד רב,



עו"ד אביעד ויסולי